

Jegyzőkönyv

Készült a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2013. november 06. napján megtartott Társulási Tanács üléséről

Jelen vannak: A Jegyzőkönyv mellékletét képező Jelenléti ív szerint

Tárgy: Az írásbeli meghívóban szereplő napirendi pontok

Szitka Péter, a Társulás elnöke üdvözölte a megjelenteket és megnyitotta a Társulási Tanács ülését.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy 71, azaz hetvenegy Önkormányzat képviselője van jelen összesen 158.187 főt képviselve, tehát mind lakosságszám arányosan, mind településszám alapján jelen van a szükséges létszám, tehát az ülés határozatképes.

Elnök Úr javasolta, hogy a jegyzőkönyvvezető Kulcsárné Csehes Tünde, a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás gazdasági ügyintézője, a hitelesítő pedig Magyar István, a Társulás műszaki vezetője legyen, mely javaslatot a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadta.

Javasolt napirend:

1. Díjpolitika elvi meghatározása
2. Tájékoztató a 2014.01.01 előtt lakossági közszolgáltatási díjat nem, illetve nem teljes mértékben kivető Tagönkormányzatok számára
3. Tájékoztatás a nem lakott ingatlanokról és azok közszolgáltatási díjáról
4. A közszolgáltatás műszaki tartalmának meghatározása 2014.01.01-től
5. ZV Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződés tervezete
6. A Társuláshoz történő csatlakozási szándék elvi kérdésének áttekintése
7. A KEOP-1.1.1/2F projekt megvalósításához szükséges ingatlancsere Sajókaza Hulladékkezelő Centrum területén
8. Tájékoztató az országgyűlési képviselőknek írt Felkérésről Egyéni képviselői indítvány benyújtására
9. A Társulás 2013. I-III. negyedéves költségvetési beszámolója
10. A Társulás 2014-i évi költségvetési koncepciója
11. Egyebek

Elfogadott napirend:

1. Díjpolitika elvi meghatározása
2. Tájékoztató a 2014.01.01 előtt lakossági közszolgáltatási díjat nem, illetve nem teljes mértékben kivető Tagönkormányzatok számára
3. Tájékoztató a nem lakott ingatlanokról és azok közszolgáltatási díjáról
4. A közszolgáltatás műszaki tartalmának meghatározása 2014.01.01-től
5. ZV Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződés tervezete
6. A Társuláshoz történő csatlakozási szándék elvi kérdésének áttekintése
7. A KEOP-1.1.1/2F projekt megvalósításához szükséges ingatlancsere Sajókaza Hulladékkezelő Centrum területén
8. Tájékoztató az országgyűlési képviselőknek írt Felkérésről Egyéni képviselői indítvány benyújtására
9. A Társulás 2013. I-III. negyedéves költségvetési beszámolója
10. A Társulás 2014-i évi költségvetési koncepciója
11. Egyebek

Tárgyalt napirend:

1. Díjpolitika elvi meghatározása
2. Tájékoztató a 2014.01.01 előtt lakossági közszolgáltatási díjat nem, illetve nem teljes mértékben kivető Tagönkormányzatok számára
3. Tájékoztató a nem lakott ingatlanokról és azok közszolgáltatási díjáról
4. A közszolgáltatás műszaki tartalmának meghatározása 2014.01.01-től
5. ZV Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződés tervezete
6. A Társuláshoz történő csatlakozási szándék elvi kérdésének áttekintése
7. A KEOP-1.1.1/2F projekt megvalósításához szükséges ingatlancsere Sajókaza Hulladékkezelő Centrum területén
8. Tájékoztató az országgyűlési képviselőknek írt Felkérésről Egyéni képviselői indítvány benyújtására
9. A Társulás 2013. I-III. negyedéves költségvetési beszámolója
10. A Társulás 2014-i évi költségvetési koncepciója
11. Egyebek

A Társulási Tanács a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Az ülés helye: Egressy Béni Könyvtár, Kulturális és Sport Központ (3700 Kazincbarcika, Fő tér 5.)

1. napirendi pont

Díjpolitika elvi meghatározásai

Szitka Péter, elnök

Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden kedves megjelentet a mai Társulási Tanács ülésünkön. Erről a témáról már előzőleg többször, több körben beszéltünk, szakértő kollégáink egy nagyon részletes anyagot fogalmaztak meg ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Már a korábbi üléseken is szó volt arról, és ezt most nem szeretném részletezni, hogy a tavalyi évhez, illetve az előzőekhez képest a rendszer hogyan változik, miért is kellett nekünk Nonprofit Kft-t létrehozunk, miért kell ilyen díjpolitikát megfogalmaznunk. Az anyag első része ezzel foglalkozik, rögzíti, hogy ennek a feladatnak egyrészt van egy önköltségi része, mely a közszolgáltatás ellátásának a költségét jelenti, másik oldalon pedig az ingatlantulajdonosok által befizetett szolgáltatási, szemétszállítási díjnak az összege szerepel, a kettő különbségét pedig az önkormányzat hogyan tudja megfizetni. Soktényezős a közszolgáltatási díj összetétele is, mely részletesen kidolgozásra került az anyagban. Pontos kimutatás van arra vonatkozóan, hogy ez hogyan épül fel, és a rezsicsökkentésre hivatkozva mi az, amit az adott közszolgáltató be tud szedni az ingatlantulajdonosoktól. Példákon keresztül is bemutatja az anyag a különféle helyzeteket, melyek analógiájára mindenki be tudta illeszteni a saját maga önkormányzatát.

Az 1. sz. melléklet az önköltségi ár kiszámítása, annak levezetése, hogy mennyibe kerül nálunk a szemétszállítás. Látszik, hogy 1, 4 milliárd Ft/év az összege, mely szépen le van bontva, hogy hogyan tevődik össze. Ahogy azt a korábbi üléseken megbeszéltük, nagyon fontos a Társulás tagjainak részére, hogy pontosan lássák ennek részletes bemutatását.

Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Varga Béla, Nekézseny polgármestere

A bérköltségeknél, illetve járulékszámításnál disszonanciát látok. Miért 11,6 millió a bérjárulék, mikor tudomásom szerint 27 %-os a járulékok mértéke? Nem tudom, hogy ezt mi indokolja.

Kérdés még számomra az is, hogy a háztartásnál hány főt veszünk figyelembe, vagy hogyan történik az önköltség megállapítása?

Nem látom az anyagban azt, hogy 60 literes kukában gondolkodhatunk-e. Biztos vagyok benne, hogy ezt a méretet a lakosok igényelni fogják.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Tisztelettel köszöntöm a Társulási Tanács megjelent tagjait. A bérköltségek vonatkozásában jogos az észrevétel. Nem ilyen bontásban kellett volna mindezt bemutatnunk. A számítás során az adott munkakörökre meghatároztunk egy bruttó havi bért, minden esetben gyermek nélküli, kedvezményre nem jogosult munkavállalót vettünk figyelembe. A bérköltségnél első sorban a nettó kifizetett munkavállalói bért adtuk meg, külön sorban szerepeltettük a munkáltató teljes költségét. A végösszegnek ugyanannak kell lennie, hivatalos bérkalkulátorokat használtunk ezek kiszámításánál. Amennyiben Önök szükségesnek tartják, természetesen más formában is be tudjuk mutatni.

Az ingatlanszámok vonatkozásában a korábban felvetett problémák miatt lakosságszámra vetítettük az adott településekre eső költséget, egyébként az ingatlanok vonatkozásában részletes tájékoztató anyag készült, melyet ügyvédi iroda készített. Ha jól tudom, ez a 2. napirendi pontban szereplő előterjesztésben található, ahol egyébként egy összefoglaló is szerepel. Alapvető követelmény, hogy a tagönkormányzatoknak kell meghatározniuk a saját szolgáltatási területükön a közszolgáltatásba bevont ingatlanokat, valamint ennek megfelelően a lakosságot is.

60 literes edények vonatkozásában nyilván az adott ingatlanhoz illeszkedő edényszélesség elhelyezhető, ha a jelenlegi szolgáltató ezt tudja biztosítani. Jelenleg a Társulás Nonprofit Kft-jének nem lesz arra pénzügyi okokból lehetősége, hogy minden önkormányzatnak külön edényt biztosítsunk, így a most meglévő edényszélességet kell majd használni, melyben a jelenlegi információk alapján a mostani szolgáltatók partnerek lesznek. Az önkormányzatoknak lehetőségük van kedvezményeket biztosítani egyedülállóknak, nyugdíjasoknak, de minden egyes ilyen kedvezmény az önkormányzatok költségét jelenti.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Társasházaknál természetes az, hogy hányszor szállítanak és hogyan. Viszont a családi házaknál igenis kérem a kétféleképp, a 60 és 120 literes biztosítást, melyre a törvény lehetőséget ad. Magánháznál szükség van a 60 literesre.

Az adatszolgáltatásnál innentől kezdve nekünk, polgármestereknek nagyon keményen dolgozni kell, meg kell alkotnunk a saját eljárásunkat a jegyzőkkel együtt. Azt, hogy hány ingatlan van, mennyien laknak benne. Tájékoztatnunk kell a közszolgáltatót róla, hány iskola, óvoda, hány fővel működik, milyen intézmények vannak a településen. Ha van pénze a településnek kedvezményre az megadja. Ugyanakkor a testületeknek meg kell bízni valakit az adatszolgáltatással, hiszen ez eddig a jegyző hatásköre volt. Adatszolgáltatás a közszolgáltató felé most kinek a kötelezettsége?

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Az önkormányzat képviselőjének a feladata az adatszolgáltatás, tehát a polgármesteré.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

A lakcímbejelentés rendben, de mindenféle személyi adat nyilvántartása jegyzői hatáskör. Én a jegyzőre fogom majd átestálni az adatszolgáltatást, ez egyértelmű, de innentől kezdve a mi felelősségünk, hogy milyen adatokat adtunk meg. Hogyha például van egy ingatlan, melyet mondjuk, 6 éve nem lakik már senki, és oda beköltözik valaki, adjak egy adatszolgáltatást, hogy van ilyen ingatlan a településen, de rendeletben meg kell határozni, hogyha oda beköltözik valaki, akkor arról nyilatkoznia kell.

Az önköltségi árral nem vagyok tisztában megmondom őszintén. Én ezt fordítva gondoltam volna. Én már a nyáron kértem volna az adatszolgáltatást minden jegyzőtől. Mennyi lakos, mennyi ingatlan, mennyi intézmény. Ennek alapján készítettem volna egy kalkulációt, amely alapján tájékoztattam volna a Társulást, hogy mennyi az önköltségi ár. Fordítva közelíteném meg az egészet. Nem így, hogy megalakul a cég, megvan az igazgató, megvan a Felügyelőbizottság, a díjak, prémiumok, jutalom.

Polgármester kollégáim nevében kérjük az eddigi Társulási Ülések jegyzőkönyvét mindenkinek e-mailben legyenek szívesek elküldeni, hogy a testület elé oda tudjuk vinni, lássuk, hogy miről beszéltünk, így védjük magunkat, hogy be tudjuk mutatni, hogy itt tényleg dolgozunk, nem a levegőbe beszélünk.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Nagyon köszönjük az észrevételeket, korrekt számítást valóban csak úgy lehet elvégezni, hogyha nagyon pontos adatbázisokból dolgozunk. Azt szeretném viszont kiemelni, hogy még a jelenlegi közszolgáltatónak sincs ennyire pontos adata. Nagyon fontos, hogy azért lakosságszámra osztottuk vissza a fajlagos költséget, mert a KSH 2011. évi lakosságszámaait használtuk fel, mely objektív, bárki által visszaellenőrizhető alapadat. Mi ezt a vetítési alapot tudtuk figyelembe venni.

Az hogy 120 literes, vagy 60 literes edény van, önmagában még nem meghatározó. Az a hulladékmennyiség a meghatározó, melyet be kell gyűjteni. Ugyanakkor sajnós ez nem egy lineáris dolog. Ez egy rendkívül bonyolult számítás. Azért a lakosságszámot vettük figyelembe, mert úgy gondoltuk, hogy ezzel lehet a legátláthatóbban, legigazságosabban meghatározni településenként ezeket a díjakat.

Sztupák Péter, ügyvezető

Tisztelt Tanács! Mielőtt belemennénk a további kérdésekbe, azelőtt érdemes a legutóbbi Társulási Ülésen elhangzottakat átgondolni. Amit Polgármester Asszony elmondott, az való igaz, hogy vizsgálunk lehetne, hogy melyik településen fajlagosan a népsűrűség milyen, mennyien laknak, hány ingatlan van. A legutóbbi Társulási Ülésen azt mondtuk, hogy kiszámoljuk a Társulás területére eső összes költséget, ami jelen pillanatban felmerülhet, és ezt visszaosztjuk a településekre, és nem vizsgáljuk azt, hogy kinél hány ingatlan van, kinél milyen kuka van, mert az önkormányzatnak saját dolga saját rendeletében, hogy milyen kedvezményeket ad. Neki az önköltségi árához képest, ha kevesebb fog a Nonprofithoz befolyjni, mert ő úgy gondolja, hogy az 50 év felettieknek kedvezményt ad, vagy azt mondja, hogy üresen álló ingatlan után nem kell fizetni, ez minket nem befolyásol, mert az 1430 millió Ft fix költség, valahonnan be kell szedni. Azért fontos ezt rögzíteni, mert jön a következő település, hogy ők csak 5 km-re laknak a teleptől, másoknak messzebből kell szállítani. Jönnek a városok, hogy náluk sok a társasház, náluk a fajlagos költség alacsonyabb, fele akkora, mint egy családi házas községben, mert mikor kimegy az autó és fölveszi 10 perc alatt a társasházaknál a kukát, az nem annyiba kerül, mint mikor végigmegy egy községben egy soron, és akár 2-3 óra alatt szedi össze azt a hulladékmennyiséget. Mondhatnánk azt is, hogy vizsgáljuk így az adott településeken a hulladékmennyiségeket, mely bejön, de ez sem lenne igazságos. Nincs igazságos rendszer, csak olyan kompromisszumos megoldás lehet, hogyha az adott település önköltségi árát meghatározzuk, és az önkormányzatra bízunk, hogy hol mekkora kukaméreteket használ, és hol ad kedvezményeket, hiszen ez az 1,4 milliárdot nem befolyásolja, mert ő a tavalyi év bázisértékei alapján, melyet Sajókazán a mérleg szerint nyilvántartott hulladékmennyiségből, kukásautók számából, bérköltségekből, adókból, járulékokból és mindenből összetevődő költség. Tehát oszthatjuk így is, úgy is polgármester Asszony, itt annyi különbség lesz, hogy Ormosbányára esetleg több, vagy kevesebb jut, de azt a többet vagy kevesebbet egy másik település fogja megfizetni. Nem tudunk más olyan rendszert kitalálni, ahol minden más település érdeke maximálisan figyelembe van véve, mert akkor egy kusza rendszer, egy többtényezős díjpolitika lesz. Akkor azt fogjuk mondani, hogy rendben, akkor ne csak azt vegyük figyelembe, hogy hol van 60, illetve 120 literes kukaméret, hanem, hogy hol van társasház, hány kilométerre helyezkedik el a település a lerakótól, hogyan lehet megközelíteni. Az a baj, hogy akkor felsorolunk egy olyan többtényezős díjpolitikai elvet, mely követhetlenné válik, és még igazságtalanabbá, mert ki tehet arról, hogy Sajókazára került ez a lerakó, és ki milyen távolságra helyezkedik el tőle. Nem lenne korrekt Társulási szinten a díjpolitikával szemben, ha azt mondanánk, hogy akkor innentől kezdve nézzük a fajlagos kilométerköltségeket. Nagyon fontos azt rögzíteni, hogy minden önkormányzatnak van egy fajlagos önköltségi ára, melynek be kell

érkeznie a Nonprofit Kft-be. Hogy ezt a lakostól szedjük-e be, és adunk kedvezményt, vagy az Önkormányzat fizeti be, ez az önkormányzaton múlik.

Mielőtt belemegyünk ezekbe a részletekbe, először azt kell rögzítenünk, hogy az 1,4 milliárdhoz képest tudunk-e olcsóbb árat elérni. Jelen pillanatban a mi számításaink szerint nem. A szolgáltatókkal történt egyeztetésünk alapján azért ez egy új műszaki tartalom, alacsonyabb szolgáltatási színvonal, mint ami régen volt, visszavettünk belőle, ezért is lesz olcsóbb a rendszer. Nézzük a 2012-es bázisét, mikor a települések fizettek a szolgáltatónak, a 117 településnek a szolgáltató felé majdnem 1,7 milliárdos bevétele volt. Ennél az összegnél akkor nem volt lerakási adó, most a jövő évben ez 6000 Ft, melyet az 1,4 milliárd tartalmaz. A felügyeleti díj 21 millió. Ehhez képest még 280-nal kevesebb a most beállított önköltségi ár, tehát összességében 600 millió forint az, mely a régi szolgáltató, és a mostani önköltségi ár között van. Az egyik oka az, mivel csökkent a bevételünk 270-nel, és nőtt a kiadásunk az adók miatt. Ebbe már nem is számoltuk bele az autók útdíját. A település bármennyi kedvezményt adhat, de ezt a díjat akkor is meg kell fizetnie, különben nem fogunk tudni működni, és úgy fogunk járni, mint a jelenlegi szolgáltató, aki mára eljutott arra a pillanatra, hogy a lerakási adóját nem tudja kifizetni az állam felé, és lassan jön a NAV és be fogja tőle hajtani. Most egy kényszerszolgáltatást végez, és veszteséget könyvel el ebben a félévben, amiért ő dolgozik. Ezt a Nonprofit Kft. nem fogja tudni csinálni a következő évben, ezért lesz kb. kiszámolva az az ár, amiből egyébként 20 millió Ft tartalék van ebben a rendszerben, és nem több, mert ha megvizsgáljuk a kintlévőség problémákat, nagyon sok bizonytalansági tényezőt, már borul a rendszer. Ez azt jelenti, hogy több, mint 300 millió forintot kell kiegészíteni az önkormányzatoknak, kalkulálva azzal a bevétellel, amit eddig ebben az évben a szolgáltatók betettek a rezsicsökkentett díjból vagy az önkormányzattól, vagy a lakostól, attól függően, hogy melyik területről beszélünk. Ezt a forrást, amit az önkormányzatnak elvben hozzá kéne tenni, a jövő évben nem biztos, hogy meg kell tennie, mert a veszteségeink kompenzálására kérhetünk segítséget a minisztériumtól. Az, hogy ezt 100%-ban meg fogjuk-e kapni, vagy csak 80 %-ban, az már más kérdés, de nem feltétlenül jelenti azt ez a többletforrás, hogy ezt az önkormányzatoknak a valóságban ki is kell majd fizetni. A költségvetésnél viszont mindenképpen figyelembe kell venni, hiszen se a Nonprofit Kft., se az önkormányzat fedezet nélküli kötelezettségvállalást nem tehet. A közbeszerzés előttünk van. Nyilván az 1,4 milliárd forintból azok a költségek, amik nálunk kell, hogy maradjanak, azok nálunk maradnak, úgy mint adók, felügyeleti díj. A maradékból kell alvállalkozót, alvállalkozókat foglalkoztatni. Ha nem lesz alvállalkozó, aki ezt ennyiért elvállalja, akkor saját magunknak kell így a rendszert felépíteni. A Nonprofit Kft-nek az ISPA általi beruházásban könyvel amortizációt, és bérleti díjként majd a Társulás részére meg kell fizetnie, mely egy kicsi tartalékot jelent majd év közbeni likviditás szempontjából, hogyha ezt mi év végén is ki tudjuk majd fizetni, meg el tudjuk határolni a

könyvekben. Ezt majd a Nonprofit Kft. és a Társulás között létrejövő szerződés alapján fogjuk elszámolni. De ez még nem napirendi kérdés, jelen pillanatban ezeken az eszközökön a jelenlegi szolgáltatók szolgáltatnak, mai napirendi pontként ennek a szolgáltatási eszközparknak a visszaadása is ott van az anyagokban. Társulási szinten gondolkodunk, és akkor látszik, hogy az 1,4 milliárdnak valamilyen módon be kell folynia. Az egy más kérdés, hogy kitől, a lakosságtól tudjuk beszédni, és van olyan hely, ahol az önkormányzat egy az egyben kifizeti, és van olyan önkormányzat is, amely egy részét kivetette szemétszállítási díjként a lakosoknak, és a másik részét saját forrásból kezeli. Van olyan önkormányzat, aki kivetette ugyan a szemétszállítási díjat, de számos kedvezményt adott. Ezeket 117 település esetében Társulási szinten nem lehet kezelni, ezeket a helyi önkormányzatoknak kell. Ettől még fajlagosan az önköltségi ára nem lesz kevesebb, a szolgáltatási díjat pedig a törvény maximalizálta. Ettől kevesebből ezt a rendszert nem lehet működtetni, ettől lejjebb a műszaki tartalmat már nem lehet butítani. A hulladékgyűjtő edényeket az önkormányzatoknak kell majd valamilyen módon megoldani a jelenlegi szolgáltatójával, a lakossággal.

Stefán László Mihály, Sajókaza polgármestere

Sajókaza nem örült annak, mikor a hulladéklerakó nálunk valósult meg. A szolgáltatók tudják, hogy milyen nehéz volt ezt keresztülvinni a lakosságon. Megalakulásakor volt egy megállapodás a szolgáltató és a település között, hogy Sajókazáról ingyen szállítják el a hulladékot. Én úgy gondolom, hogy a Társulásnak ezt továbbra is biztosítani kell a település számára, mert hogyha ez nem fog megvalósulni, ez akár még lakossági engedetlenséghez is vezethet, hiszen most már hallani olyan hangokat, hogy ez a „sajókazai lakosoknak jár”.

Szitka Péter, elnök

Polgármester Úrral előzőleg tárgyaltunk már erről, hogy valamilyen megoldást erre a kérdésre találni kell. Jelen pillanatban most többen vagyunk itt olyanok, akik annál az elvi döntésnél nem voltunk itt, de ez egy elvi kérdés volt akkor, mely az ottani lakosoknak egyfajta ígérvény formájában meg is született, melyet nekünk kezelni kell.

Pozsgai Viktor, Zubogy polgármestere

Állandó jellegű probléma, hogy nem kapom meg az anyagokat mellékletként. Ma reggel kaptam meg a magán e-mail címemre, ez nem gondolnám, hogy így jó. Mindenhol minden mellékletet megkapok, csak erről a címről nem.

Én meg azt nem tudom támogatni, hogy más szemetéért mi fizessünk évekig, ennyit az igazságosságról. Sajókazán van helyi iparüzési adó, nekünk nincsen, ők is fizessenek a hulladék elszállításáért.

Pénteken láttam először az anyagot, melynek nem volt melléklete, nem tudtam a testülettel megtárgyalni, de fedezet nélkül nem vállalhatunk kötelezettséget, semmi fedezete nincs az önkormányzatnak arra, hogy 1 havi előleget adjon, hogy mi plusz pénzt fizessünk azért, amit nem is fogunk igénybe venni. Ezek olyan dolgok, amiket nem vállalhatunk föl. Nem tudom, hogy kit hatalmazott föl erre a képviselőtestület, de engem nem, mert nincs rá pénzünk. Annyi felelőssége van itt minden polgármesternek, hogy a díjat tartsuk alacsonyan, hogy lehetőleg ne terheljük a lakost, és valahogy a szolgáltatás is működjön.

Szitka Péter, elnök

Kezeljük komplexen a felvetést. Jelezze már a Társulás irányába mindenki akár telefonon, akár e-mailben, ha nem kapja meg az anyagot, mert az furcsa, hogy egy csoportosan kiküldött e-mailt elviekben egyszerre kellene megkapni. Hogyha a többiek megkapták, akkor annak Zubogyra is meg kellene érkeznie, ezt a problémát orvosolni kell. Előző Társulási ülésen direktben mondtam a Társulás e-mail címét, és telefonszámát is, melyet a kolléganők azóta is folyamatosan küldenek kifelé, hogyha bárkinek bármi észrevétele van, akkor ezen ezt lehet jelezni.

Probléma tud lenni az, hogy az anyagokat nem tudjuk olyan hosszú idővel korábban kiküldeni a Társulási Ülések előtt, hogy azokat akár szakmai stábokkal is meg lehessen vitatni otthon. Erre két megoldás van. Amit jelen pillanatban is csinálunk, hogy elvi megállapodásokat kötünk, mint ahogy most is. A díjpolitikát elfogadjuk, de azt a taktikát választjuk, hogy a Társulási Megállapodásba építjük bele, amit elfogadunk itt, de jogerőssé ez akkor válik, mikor elvisszük a testületek elé. Ott meg tudjuk mutatni, hogy itt 125 polgármester, vagy legalábbis a jelenlévők eldöntötték, hogy ez egy jó irány, vitassuk meg képviselő urak, mert hogyha ez jó, akkor el tudjuk fogadni a Társulási Megállapodásunkat, mellyel a Társulás tud haladni előre, mert egyébként addig nem. A díjpolitikának az analógiáját, logikáját kell mindannyiunknak elfogadni és megérteni, ha erre a Társulás rá tud bólintani, akkor automatikusan többféle dolog kapcsolódik ehhez. Egyrésztől elindítjuk azt az engedélyezési folyamatot, mely a jövő évi január 1-i szolgáltatás biztonságát tudja eredményezni, tehát el tudjuk indítani a különböző engedélyek, minősítések beszerzését. Párhuzamosan tud menni az, hogy a képviselő testületek elfogadják a Társulási Megállapodásokat, és kicsit gyakrabban fogunk összejönni, mert a folyamatos változásokat le kell tudni követni. Például lehet, hogy lesz kompenzáció, hogyha tényleg lesz ilyen, és mi ezt meg fogjuk tudni pályázni, és megkapjuk valamilyen mértékben, akkor az pozitív irányba fogja befolyásolni ezen önköltségi számítás végeredményét. A hivatal által jóváhagyott közszolgáltatási díj sok mindent fog befolyásolni a későbbiekben.

Ahol nagyon kritikus ennek megértetése a testülettel, ott tudunk kisebb csoportfoglalkozást csinálni, vagy a társulási anyagon túlmenően tájékoztatót adni, mely még érthetőbbé teszi az anyagot. Most el kell fogadnunk az elveket, habár tudjuk, hogy ez változhat, elindítjuk a folyamatot, és sikítva január 1-re össze tud állni a rendszer, maga az engedélyeztetések, és el fogunk tudni indulni.

A katasztrófavédelem is figyeli azt, hogy ők hol tudnak nekünk segíteni, hogy az engedélyeztetési folyamat a kiadott határidőkhöz képest még gördülékenyebb legyen.

Szobota Lajos, Rudabánya polgármestere

Roppant nehéz helyzetben van mindenki a díjpolitika számításánál. Lakosságszámra a fajlagos költség ki lett téve. Ezzel kapcsolatban van aggályom. Ahol mondjuk egy 8 gyerekes család él a két szülővel, akkor náluk 71.400 Ft lesz a szemétszállítási díj? Akik segélyből élnek hogyan fogják kifizetni?

Sztupák Péter, ügyvezető

Az, ahogy a Nonprofit Kft. beszedi a díjat, annak semmi köze az önköltségszámításhoz. Az Önköltségi számítás egyetlen célt szolgál, hogy az adott településtől ezt a díjat be kell szednie a Kft-nek ahhoz, hogy túlélje ezt az évet, a rendszer fenntarthatósága ennyibe kerül, ezek után elfelejtjük, tegyük is félre. A lakostól háztartásonként beszadjuk, mivel a háztartások termelik a hulladékot. A háztartás 7 ember után nem hétszer annyit fog fizetni. Eddig is háztartásonként szedtük a díjat, a különbözetet az önkormányzat befizeti. Az önköltségi ár azt mutatja meg, hogy mennyiből működtethető a rendszer. Ezt sokféleképpen el lehet osztani, lakosra, vagy háztartásszámra, nem lakosra, csak 1,4 milliárdnak kell lenni. Innentől kezdve az önkormányzatnak van egy rendelete, hogy kitől milyen módszerrel szedi be az összeget, ad-e kedvezményt. Azok a települések, ahol eddig nem volt szemétszállítási díj, dönthet úgy, hogy ezek után is egy összegben fizet a Társulásnak. Háztartásonként fogjuk szedni a továbbiakban is a díjat, mint ahogy eddig is történt.

Kovács Zoltán, Sajómercse polgármestere

Miért gond az, hogy a katasztrófavédelem szállít? Megmondom őszintén, hogy a kis településeknek nagyon nagy teher, hogy ezért fizessünk. Eddig egy üzleti alapon működő vállalkozás végezte a szemétszállítást, amely nagyon jól megélt belőle. Eddig is kifizettük a díját, semmi probléma nem volt. De hogy az önkormányzat most még ezeken felül is fizessen, az nem vállalható be. Ez egy profitérdekelt cég. Jelenleg is nagyon jól működik a szemétszállítás. Jöjjön a katasztrófavédelem, jelöljön ki egy céget, mi kifizetjük.

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

Két 2013-as kormányrendelet szabályozza a hulladékkezelést. A katasztrófavédelem beavatkozása a gyakorlatban már az idén megtörtént Martfűn. Ez úgy néz ki, hogy mivel a katasztrófavédelem engedélyek és gyakorlat hiányában nem tudja ellátni a hulladékszállítást, kijelöl egy olyan szolgáltatót, akinek van engedélye, - ezért is tárgyal a Társulásokkal, - majd kifizeti a szolgáltatás díját. Ennek a költségét a további rendkívüli költségekkel együtt ki fogja számlázni az önkormányzatnak, vagy levonja az önkormányzatnak nyújtott támogatásból.

Kovács Zoltán, Sajómercse polgármestere

Kötelezni egy polgármestert, hogy létrehozzon egy céget, nekünk nem érdekünk. Ez Barcikának érdeke, hogy létrehozza a céget, és nonprofitként működtesse, nekünk nem kellett volna a költségekbe beszállni, nekünk csak a díjakat kellett volna kifizetnünk. Egyedül a nagyvárosok érdeke az, hogy nonprofit cége legyen.

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

Önök mindannyian tulajdonosok a Sajókazai lerakóban, azokban az eszközökben, melyek az ISPA-ban be lettek szerezve, ezekkel közösen lehet működtetni a rendszert, közösen lehet használni. Ez a vagyon továbbra is a Társulásnál marad, nem lehet sehová sem átadni. Anyagi érdeke biztos, hogy senkinek sincs abból következően, hogy hol van a Nonprofit Kft.

Nem lehet úgy kezelni, hogy eddig nem fizettünk, most meg nem tudunk fizetni. Minden önkormányzatnak ez feladata lesz.

Kovács Zoltán, Sajómercse polgármestere

Az önkormányzat nem is akar a feladat alól kibújni, de vannak olyan szolgáltatók, akik ezt megoldják. Pl. az AWE megoldja.

Sztupák Péter, ügyvezető

Közszolgáltató január 1-től csak az lehet, aki 51%-os önkormányzati tulajdonnal rendelkezik. Hol volt Polgármester Úr az előző ülések időpontjában, mikor erről volt szó? A Cirkont Elnök-Vezérigazgatóját kérdezném, hogy vállalná-e Sajómercsén ezen az áron a továbbiakban is a hulladékszállítást?

Tomkó István, a Cirkont Zrt. Vezérigazgatója

Ebben a szituációban a jelenlegi szolgáltatót, a Cirkont csoportot érte a legnagyobb sérelem a hulladékgazdálkodási törvény megszületésével. Valószínűleg polgármester úr tényleg nem volt itt az előző üléseken, mert aki itt van, az aztán képpen van, hogy

az új hulladékgazdálkodási törvény szerint jövő év januártól többségi tulajdonú, vagy 100%-os többségi állami tulajdonú cég szolgáltathat. Mivel mi nem vagyunk magunk ellen, szeretnénk szolgáltatni, de párhuzamosan olyan intézkedések is életbe léptek, melyek több százmilliós értékűek, és súlyúak. Elnök Úr magára vette azt a keresztet, hogy ennek a Társulásnak jövő év januárjától biztosítani tudja a szolgáltatást azoknak a településeknek, akik itt tagok. A párhuzamos csapás az volt, hogy bevezették a lerakási adót, ami 2013-ban 3000 Ft. Nálunk volt profit, azt visszafizettük Önöknek. Nagyon bonyolult ez a rendszer. Ez a törvény fölborította a húsz éves korábbi rendszert gyökerestől. Korábban mi kiszámláztunk globálisan 1,2 milliárdot. Jelenleg az önköltség, melyet kikalkuláltak 1,4 milliárd. 300 millió Ft volt ebben a rendszerben igen ez fedezetet nyújtott ahhoz, hogy kifizettük Önök helyett az önrészeket, és nem mentünk csődbe, mert magunk előtt gurítunk kb. 300 millió forint kintlévőséget, mert ezek az önkormányzatok nem fizetnek. Azért mindenki vegye elő, hogy mennyivel tartozik a szolgáltatójának. Ebben a félévben nagyon nehéz életben tartani ezt a rendszert, és még van 1,5 hónap. Van közöttünk egy közszolgáltatói szerződés, mely szerint mi kötelesek vagyunk szállítani, de Önök nem fizetnek. Azért ebben van egy gyökeres probléma, egyszer az, hogy nem fizetnek, és mi sem fizetünk a Társulásnak bérleti díjat, szépen megy ez így körbe-körbe. Sokkal bonyolultabb ez a rendszer, és akkor Önök most itt azon aggódnak, hogy a törvény azt mondta, hogy akkor saját cég szükséges. Az, hogy a Cirkont csoport szolgáltató-e majd ezen az áron a jövőben, az majd a Nonprofit Kft. pályázatán fog eldőlni. Az, hogy most Önöknél egy önköltségi árat kikalkuláltak, igaza van az ügyvezető Úrnak, ezt az önköltségi árat településenként le kell bontani, és azért választottak per lakost, mert talán ez a legigazságosabb. Innentől kezdve minden település tisztában van azzal, hogy mennyibe kerül majd neki a szemétszállítás, ami újabb 6000 forintos adóteherrel van, ezt ki kell számolni, hogy mit jelent. Tehát az alapszolgáltatásért valahol valakinek fizetni kell. Hogyha nincs profit, amit magunk előtt gurítunk, hiány lesz, csődbe megy. Igen, az önkormányzatoknak bele kell nyúlniuk, hogy a különbözetet kifizessék. Nem lehet a lakosra terhelni, mivel van egy díjstop. Ezek nagyon nehéz dolgok, de nincs más megoldás. Ha valaki ettől olcsóbban alvállalkozásként elvégzi a feladatot, hát állunk elébe, akkor kivonulunk a rendszerből. Ha a katasztrófavédelem végzi a feladatot, azt is Önöknek fogják kiszámlázni, nem hiszem, hogy ezen az áron, ez nem ilyen egyszerű. Sajnos ezzel szembe kell nézni, ez a díjpolitikai struktúra, úgy érzem én is, hogy a lehető legigazságosabb, még ha nézeteltérés van köztünk is, mert a törvény értelmezése szerint a lakostól be kell szedni a díjat. Hogy is lesz ez a díjbeszedés? Örök kintlévőségi probléma lesz. Ha a Nonprofit Kft-nél megjelenik, akkor hová fog menni? Önök lesznek a tulajdonosok, és ez nem a tulajdonoshoz megy? Mindenképpen Önöknek azon kellene erőlködni, hogy ezt a céget valahogy el kell indítani, mert január 2-án nem követhetünk el törvénytörést. Ha nem kapunk megbízást, vagy pályázaton nem fogjuk elnyerni az alvállalkozói tevékenységet, akkor

nem lesz szemétszállítás. Több mint egy fél éve alakul, kalkuláljuk, technikai kérdések jönnek elő. Tehát ha sikerül most globálisan megoldani, hogy rendben van, a törvénynek eleget kell tenni, beékelődik egy saját tulajdonú közszolgáltató, és igénybe vesznek minket, mint mezei szolgáltatókat, ahhoz el kell jutni. Ahhoz pedig fontosabb lépések vannak, mint ezek a technikai kérdések. Engedélyek szerzése, hogy megállapodjon az alvállalkozókkal, mi elfogadjuk-e ezeket az önköltségi árakat. Én azt kérem, hogy gondolják meg gyorsabban, mert rendkívül kevés az idő, mert azért csak kellene januárban biztosítani a szemétszállítást. Higgyék el, hogy Elnök úr, és Ügyvezető Úr keményen dolgozott azért, hogy ezeket a komoly anyagokat letegyék, és bebizonyítsák, hogy ez az önköltségi ár. Most csomag ár van, ezeket kellene elfogadni, később ez változhat.

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

Nagyon sok elvarratlan szál van. Ezt a 2014-es évet valahogy túl kell élni, hogy kiderüljön, hogy mennyi az önköltségi ár. Vannak olyan cégek, ahol semmilyen profit nem volt, de az önkormányzat a saját cégének kifizette, tehát 0 kintlévőség volt, alacsonyabb volt a díj, ahol magasabb volt, ott bele kellett azt a kintlévőséget kalkulálni, ami úgy néz ki, mintha profit lenne, de valójában csak egy ígéret, egy várakozás, hogy majd egyszer befolyik az összeg. A 2013-as évben megtörténik ez a tulajdonosi szerkezetváltás, ki fog derülni, hogy mennyi lesz a tényleges önköltségi ár. A lerakási járulékból szeretnék a hiányokat kompenzálni. A 2014-es évet valahogy ki kell húzni, és ennek az évnek a tapasztalatai alapján szeretnék majd meghatározni a 2015-ös évre azt az árat, melynél már nem lehetnek ilyen problémák.

A 2014-es évet valahogy ki kell húzni, és akkor 2015-re a Társulásnak lesz egy saját cége, mely nem lesz kiszolgáltató se a katasztrófavédelemnek, se más Társulásoknak. Hosszú távon csak úgy jár jól a társulás, ha a saját vagyonával tud gazdálkodni. Természetesen kell mellé a mostani szolgáltató, aki a szakértelemmel rendelkezik. Jelenleg a nulláról kell fölépíteni a közszolgáltatást.

Kovács Zoltán, Sajómercse polgármestere

Nem vonom kétségbe, hogy a stáb jól végzi a munkáját, de nehéz a pénzt előteremteni. Miért nem tudjuk azt megoldani, hogy a Nonprofit Kft. indulását a Cirkont csoport finanszírozza meg, hiszen úgyszólván ő lesz a szállító a továbbiakban is? Miért kell minket ilyen helyzetbe hozni, hogy akkor is kell fizetnünk, mikor nem tudunk?

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

Látszik a számokból, hogy azért nem tudja ő megfinanszírozni, mert alvállalkozója lesz a Nonprofit Kft.-nek, ő már kintlévőséget nem tud kezelni, neki ki kell fizetni ezt a díjat. Ő nem fogja tudni finanszírozni, hogy kb. 20-30 %-nyi díj nem folyik be, a

működési költség 20-30%-át nem tudja megfinanszírozni. Havonta szüksége lesz arra a pénzre, hogy azon az áron, amiről beszéltünk, ami jóval alacsonyabb lesz, el tudja látni a szolgáltatást.

Sztupák Péter, ügyvezető

Azért vagyunk egy kicsit nehéz helyzetben, mert, ahogy Tomkó Úr elmondta, az önkormányzatoknál egy 300 millió forintos kintlévőségük van. Jelen pillanatban is folyószámlahitelekkel tartják fenn a rendszert. A jövő évben elkezd a Nonprofit szolgáltatni, és ha jön január végén a számlával, mi nem fizetünk. Konkrétan nem tud tankolni, szállítani. A Nonprofit kiküldi a lakosságnak a számlákat, a különbözetet az önkormányzatoknak. Nekik még nincs költségvetésük, nem fizetnek, látszik, hogy a nonprofitnak március végén lesz bevétele valamilyen módon. Jelenleg veszteségesek a szolgáltatók, azért szállítanak, mert kötelességük. Ha nem vállalják a későbbiekben a jelenlegi szolgáltatók, akkor ezt magunknak kell csinálnunk. A kormányzati szigorítások miatt a korábbi szolgáltatók tartalékai kifutottak. 2012-től 25%-kal többet kell fizetni az útdíjra, a lerakási adóra, amivel most is szenvednek. Itt van a probléma, ezzel nem tudunk mit kezdeni, valakinek ezt meg kell fizetnie. Vagy a lakos, vagy az önkormányzat, vagy a szolgáltató, vagy saját magunk. Mi akkor járunk jól, ha valakit be tudunk vonni alvállalkozóként. Nincs pénz a rendszerben, melyből szolgáltatást tudunk vásárolni. Ha nem alakítunk Nonprofit Kft-t, akkor január 1-től nincs szolgáltatás.

Bodnár Katalin, Arnót jegyzője

Amint én látom, fő probléma a finanszírozás. Tekintettel arra, hogy az önkormányzatok január-februárban nem fognak tudni fizetni, nem gondolkodott a Társulás hitelfelvételben?

Szitka Péter, elnök

Beszéltünk róla.

Vécsei István, Martonyi polgármestere

Kik azok, akik nem fizetnek? Hozzuk nyilvánosságra azoknak a településeknek a nevét, küldjék már el nekünk! Aki nem fizet normálisan, havonta, az ne legyen Társulási Tag! Olyat ne vigyünk magunkkal, aki nem fizeti ki a havi hozzájárulást becsülettel. Sajókaza ne élvezzen mentességet, bevétele is van, fizessen ő is. Rudabányával egyetértek, nem lesz változás, a szemétszállítási díjat eddig is fizette az önkormányzat, ezután is meg kell oldani. A 60 literes kukát is meg kell hagyni.

Szitka Péter, elnök

Azt alapvetően tudni kell, hogy külön jogügylet az, hogy a jelenlegi szolgáltatóknak a jelenlegi önkormányzatok tartoznak. Erről már korábbi Társulási Üléseken is szó volt, én is többször elmondtam, hogy erre fókuszáljanak a polgármesterek, hiszen áttételesen mindannyiunknak fontos. A szolgáltatók tudják azt bemutatni, hogy melyek azok a települések, amelyek nem fizetnek.

Sztupák Péter, ügyvezető

A közszolgáltatási szerződés tartalmazza, hogy az önkormányzatoknak a pótforrás befizetést meg kell tenniük, és semmilyen szankciót nem tartalmaz. A Társulási megállapodás módosítása ma napirenden van, pont ezért, hogy valamiféle szankció lehessen, ha az önkormányzat nem fizet, vagy nem tudja valamilyen okból kifizetni, valamilyen formában egyébként valós költségként behozható.

A hitelfelvételről annyit, hogy a Társulás csak minisztériumi engedéllyel tud 10 millió forint felett hitelt fölvenni, de fejlesztésre, nem pedig működésre. Ez az első nagy probléma, hogy törvényi szinten szabályozták a hitelfelvételt. A Társulásnak van ugyan 3 milliárd forintos vagyona, de ez az ISPA projektben fenntartási kötelezettséggel terhelt, ezek az értékek nem idegeníthetők el, különben vissza kell fizetni a támogatást, a bankok nem fogadják el fedezetként. A Nonprofit Kft. pedig egy vagyontalan, jelen pillanatban egy munkavállalóval rendelkező Kft, aki a mai döntés után azokat az eszközöket fogja bérleti díj ellenében megkapni a Társulástól, melyeket eddig a Cirkont csoport bérelt. Nem fog egyik bank sem 10-20 millió forinttól több folyószámlahitelt adni. A Társulás tudna tagi hitelt betenni, ha lenne forrása, de nincs, hiszen a bérleti díjat nem tudja kifizetni a Cirkont csoport, mert az önkormányzatok nem fizetnek. Ezek a fejlesztések, melyek most folynak Áfa körös tevékenységek, de nettó támogatási összegeket kapunk. Amit vissza tudunk ugyan igényelni az államtól, de három hónapra meg kell előlegezni a társulásnak.

A mai napig nem kaptunk választ arra az állásfoglalás kérésünkre, hogy mi van azzal a településsel, akinél eddig a lakostól nem szedtünk be szemétszállítási díjat. Azt mondja a törvény, hogy nem lehet több, mint ami volt, akkor hogyan lesz ez most? Miközben a törvény azt is kimondja, hogy innentől kezdve az ingatlan tulajdonostól kell ezeket a díjakat beszedni. Az a gond, hogy akkora bizonytalanság van, és az önkormányzatoknak ez akkora teher, hogy ebből adódik a feszültség. Valamilyen megoldásnak azonban születni kell. Legfontosabb ma az engedélyezési eljárás, valószínűleg január 1-re nem is sikerül minden szükséges engedélyt, minősítést megszerezni, és valószínűleg a katasztrófavédelem segítségét kell majd kérni, hogy minket jelöljön majd ki közszolgáltatónak. Komoly problémákkal küzdünk. Egy uniós

közbeszerzési eljárás előtt vagyunk, ahol bármilyen vállalkozás a hulladékszállítás alvállalkozójára ígérhet.

Szitka Péter, elnök

Itt minden mindennel összefügg. A díjpolitika, mely később változhat, el kellene fogadnunk. El kellene fogadni a közszolgáltatási szerződést, valamint az ehhez kapcsolódó és átvezetett Társulási megállapodást. Föl kellene hatalmazni a Nonprofit Kft-t, hogy elindítsa az eljárást, és így tud elindulni az a folyamat, melyet, ha kicsit meggyorsítunk, és január 1-re meglesznek az engedélyek, akkor lesz rá esély, hogy a cég lebonyolítva a közbeszerzést, működni tud. Ami ennek tartalmi eleme, azokról tudunk majd még vitázni a későbbiekben. Sajókaza kérdésében lehet, hogy nézeteltérésünk van, de még erről is beszélhetünk majd.

Tomkó István, Cirkont Zrt. Vezérigazgatója

Sajókaza kivételes dolog, mert mikor a Társulás megalakult, hármas egyezség született. Mivel Sajókaza hozzájárult, hogy a térségében hulladéklerakó létesüljön, ezért rögzíteni kellett, hogy ő kap iparűzési adót, és ingyenesen szállítják el a szemetet a településről. Az lehet vita kérdése, hogy maga a gyűjtés költsége a Társuláson belül szétosztódjon. Amennyiben ezt nem tartja a Társulás, akkor megszegte a szavát, megszegte a szolgáltató is, de ez nem borítja föl a díjkalkulációt, erre vissza lehet térni a későbbiekben. Azért abban az időben ez az Önök részére nagyon előnyös feltétel volt, azért el kellene azon gondolkodni, hogy hasonló helyzetben most ki hogyan tudná ezt elfogadtatni a saját településén.

Dávid István, Szuhakálló polgármestere

Ezt a kérdést hagyjuk egy kicsit függőben, mert Sajókazától 3 km-re van a lerakó, hozzánk pedig 800 méterre. Ott van iparűzési adó. Ha Sajókaza nem fizet, akkor mi sem fizetünk.

Danada János, Tardona polgármestere

A díjszámításra a későbbiekben vissza kellene térni, mert vannak benne olyan részek, melyeket vissza lehetne fogni. Nagyon magasak a bérköltségek például.

Antal Mária, Uppony

A díjszámítással kapcsolatosan kérdeznék. A közszolgáltató fog-e kétméretű edényt biztosítani, mivel ez kötelessége?

Szitka Péter, elnök

Nagy általánosságban kell most egy folyamatot elindítani. Erre született egy díjkalkuláció, díjpolitika. Ezen belül született egy önköltségi rész. Lehet abban módosítani, és beszélni róla, hogy ki adja a kukát és hova adja a kukát, bár Uppony ebből a szempontból érdekes, mert ott nem mi vagyunk a szállítók. A közszolgáltatás cégének vezetője erre természetesen azt mondja, hogy természetesen adom, hogyha kifizetitek. Gondolkodjunk Társulási magasságban, hiszen ezt a saját cégünk fogja csinálni, aki nem fogja ingyen megcsinálni, ehhez pénzre van szüksége. Ez az önköltségi számítás az, amit ezzel a tartalommal így meg lehet oldani, ez van lakosra leosztva. Ezt követően minden hiba büntetőjogi kategória. Tehát ha valaki a közszolgáltatást, és ezen feladatát mint polgármester nem teljesíti, akkor ez mulasztás. Ez egy kialakult jogszabályi környezetben elvégzendő feladat, a törvény ezt írja elő a számunkra, nem tudunk mást csinálni.

Sike Ferencné, Ormosbánya polgármestere

Szavazzunk, egyetértek egyetlenegy dolog kivételével. Azt nem tudom elfogadni, hogy az önkormányzatoknak vállalniuk kell a befizetést, még ha minisztériumi támogatással is, nem tudom elfogadni, kevés a pénz.

Sztupák Péter, ügyvezető

Gondoljuk át, hogy mit veszélyeztetünk ezzel. Az 1,4 milliárdos önköltségi ár az, amiért ezt a feladatot el lehet látni. Erre kiírunk egy közbeszerzést. Ha az önkormányzatok ezt a megállapodást nem vállalják, akkor 1,1 milliárd az, ami rendelkezésre áll. Hogyha ebből kifizetjük a kiadásainkat, nem lesz olyan alvállalkozó, aki annyiért be fog szállni, és fedezet nélkül kell majd a közbeszerzés eredményét elfogadni. Nem lesz a Társulásnak fedezete az alvállalkozóknak. Fedezet nélküli kötelezettségvállalást senki nem fog elfogadni. Az alvállalkozót nem fogjuk tudni január 1-ig kiválasztani, és megint rossz helyzetbe kerülünk.

Kovács Judit, Gömörszőlös polgármestere

Még egy lehetséges megoldás lehetne költségcsökkentés címén, hogy kisebb településeken kéthetente szállítsák a hulladékot.

Szitka Péter, elnök

Ezt törvény tiltja, a 16/2001.

Fürjes Pál, Ózd polgármestere

Itt azért összegezni kellene, hogy ma mi hangzott el. A 2013-as Társulás tagjainak a díjbevétele 1,4 milliárd forint. A feladatot el kell látni, el kell tudni indulni a

közbeszerzésnek, mert jobb megoldást nem tudunk, de nagyon bizonytalan ilyen határozatnak az elfogadása. Az elosztás módszereiben nem tudunk ma megállapodni, azért mert későn kapták meg az anyagot, azért mert nem kapták meg, mert nem jött el az, akinek ez esetleg kedvező.

Sztupák Péter, ügyvezető

Ez nem így van, mert 1,1 milliárd a díjbevétel, és 1,4 milliárd az önköltség. 300 millió hiányzik, mely az önkormányzatoknál van.

Fürjes Pál, Ózd polgármestere

Ez azért nem jó, mert a jelenlegi hulladékgyűjtésnek nem csak a lakossági bevétele van, hanem egyéb más is: közületek, szolgáltatások, más megrendelések, tehát itt összemosása van a dolognak. Szavazunk egy olyan dologról, hogy jó, most belemegyünk ebbe, de az önkormányzatok nem rendelkeznek képviselői határozattal, hogy honnan fogjuk betenni az összeget. Megszavazhatjuk, csak januárban megint kezdhethetjük a vitát, és senki nem fogja tudni betenni a kiegészítését. Ez így nem lesz jó.

Szitka Péter, elnök

Akkor összegezzünk. A hulladék törvény módosult. 2014. december 31-ig be van égetve, hogy mi az, ami beszédhető a lakostól. Az önkormányzatnak kötelező közszolgáltatása a szemétszállítás, ha ezt nem kezeli egy testület, akkor annak büntetőjogi következménye van. Ha meg akarjuk oldani, ezt csak Nonprofit Társasággal lehet. Létrehoztuk, megcsináltuk. Ki kell számolnunk egy önköltségi árat. Ez butítva van mindazon teherrel, melyet a kormányzat rápakolt. Van egy önköltségi árunk, és van egy bevételi oldalunk, mely közötti különbséget valakinek meg kell fizetnie. Ki fizeti meg? Jelen törvény fennállása szerint az önkormányzatok. Valamilyen forma szerint ezt az összeget le kell osztani magunk között, hogy ki mit fizet meg belőle. Ennek vetítési alapja a lakos, lakos szerint osztjuk szét. Ha ezt most nem fogadjuk el, akkor nem tudunk közszolgáltatási szerződést elfogadni, Társulási megállapodást módosítani, engedélyezési eljárást elindítani, nem lesz január 1-től szolgáltatás. Képlékeny a dolog.

Hogyha megtudjuk, hogy az önkormányzatoknak mindent kifizet a minisztérium, akkor ezt a díjpolitikát ugye tudjuk úgy módosítani, hogy nem kell hozzájárulnunk? Igen. Jelen pillanatban tudjuk-e azt mondani, hogy nem járulunk hozzá? Akkor meg miről vitatkozunk itt?

Egyetértek azzal, hogy meg kell nézni a buktatókat, csak azt nem akarom, hogy ne induljon el ez a folyamat.

Mivel további kérdés nem merül fel, kérem, hogy az 1. napirendi ponthoz tartozó határozati javaslat „Díjpolitika elvi meghatározása” tárgyban szavazzanak.

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 61 (106.529 fő) igen szavazattal, 10 (51.081 fő) (Ózd, Bélapátfalva, Uppony, Arló, Berzék, Kelemér, Kánó, Borsodnádásd, Gesztely, Hernádkak) tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

30/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A közszolgáltatási díjjal kapcsolatos rendelkezések 2014.12.31-ig

1. A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. (Közszolgáltató) számítása alapján kerüljön meghatározásra a Társulás területén az egy lakosra eső átlagos éves közszolgáltatási díj.

Felelős: Szitka Péter Társulás Elnöke

Sztupák Péter a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. november 15.

2.) A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy az igazságosan és átláthatóan megállapított önköltségi díjak alapján Társuláson belül, önkormányzati kompenzációs mechanizmus szükséges a hulladékkezelési közszolgáltatás biztonságos, fenntartható költséghatékony, ellátásához az alábbiak szerint:

Az adott településre eső éves önköltségi (nonprofit) közszolgáltatási díjhoz képest kerüljön megvizsgálásra a rezsicsökkentett díj. Amennyiben az önköltségi ár kisebb, mint a rezsicsökkentett díj, úgy az adott Tagönkormányzat megtéríti a Társulás számára a különbözetet. Amennyiben az éves díj meghaladja az önköltségi árat, úgy a Társulás az adott Tagönkormányzat számára elszámolja a különbözetet.

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a kompenzációs mechanizmust szükséges összekötni a Közszolgáltató likviditásának biztosításával.

Felelős: Szitka Péter Társulás Elnöke

Sztupák Péter a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: értelemszerű

3.) A Társulási Tanács tudomásul veszi és egyetért azzal, hogy a Közzszolgáltató működéséhez és feladatának ellátásához szükséges a finanszírozás biztosítása, melyet a Társulási Megállapodás módosításával biztosítanak.

Felelős: Szitka Péter Társulás Elnöke

Határidő: a Társulási Tanács 2013. novemberi ülése, illetve értelemszerű

4.) A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. (Közzszolgáltató) a 318/2013. (VIII 28.) Korm. rendelet 3.§ (1) b) szerinti állami kompenzációs mechanizmust igénybe vegye és a befolyt állami kompenzációnak megfelelően az elszámolások korrekciójára sor kerüljön.

Felelős: Sztupák Péter a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: értelemszerű

5.) A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a jelen határozatban elfogadott díjpolitikát és kompenzációs mechanizmust a Társulás Tanács 2014. évi utolsó ülésén áttekintse és a 2015. évtől hatályos szabályok, illetve a Magyar Energia és Közmű Hivatal díjmegállapításai alapján felülvizsgálja.

Felelős: Szitka Péter Társulás Elnöke

Sztupák Péter a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: a Társulási Tanács 2014.évi utolsó ülése

Szitka Péter, elnök

A továbbiak egy része tájékoztató jellegű lesz, melyet a felmerült kérdésekre küldtünk ki válaszul, és akinek egyébként nem sikerült elküldeni az anyagokat, akkor legyen egy visszacsatolás, hogy megkapta-e?

2. napirendi pont

Tájékoztató a 2014.01.01 előtt lakossági közzszolgáltatási díjat nem, illetve nem teljes mértékben kivető Tagönkormányzatok számára

Közzszolgáltatási díj

A 2014.01.01 előtt lakossági közzszolgáltatási díjat nem, illetve nem teljes mértékben kivető Tagönkormányzatok esetében a jogszabályok alapján közzszolgáltatási díj

megfizetésére került sor, ezt a szabályt sem a jelenleg, sem a korábban hatályos jogszabályok nem módosították.

Közzolgáltatási díjat közzolgáltatási szerződés alapján fizették meg a lakosok vagy az Önkormányzat. Az Önkormányzat a díj fizetését a lakosságtól átvállalhatta, de ettől függetlenül közzolgáltatási díj megfizetésére került sor a Közzolgáltató részére (díjkompenzáció formájában). A Közzolgáltató a szolgáltatás során keletkező veszteségeinek kompenzálása érdekében támogatásért fog folyamodni az illetékes Minisztériumhoz, azonban fontos kiemelni, hogy minisztériumi támogatás hiányában a költségek fedezetét az Önkormányzatoknak kell vállalniuk a Közzolgáltató tulajdonosaként.

Részletesen lásd összefoglaló jogi állásfoglalást a tájékoztató 1. mellékleteként.

3. napirendi pont

Tájékoztató a hulladékgazdálkodási közzolgáltatással ellátott ingatlanokra vonatkozó, a Sajó- Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2013. október 3. napján megtartott társulási tanács ülésén felmerült kérdésekkel kapcsolatban

Nem lakott ingatlanok

Az önkormányzat által, rendeletében közzolgáltatási területként meghatározott közzolgáltatási területen található valamennyi ingatlanhasználó – ide nem értve a területen található gazdálkodó szervezeteket a rájuk vonatkozó eltérő szabályozásra tekintettel - köteles a közzolgáltatást igénybe venni és ezt meghaladóan az ahhoz kapcsolódó jogszabályban megállapított díjakat megfizetni.

A hatályos jogszabályi rendelkezések alapján (lásd melléklet) az alábbi következtetések vonhatók le.

- Az Önkormányzat kötelezettsége rendeletében meghatározni a közzolgáltatási területet. Tekintettel arra, hogy a rendeletalkotás joga - és ha azt törvény előírja egyben kötelezettsége is - az önkormányzatot terheli. Az önkormányzat különös gonddal köteles eljárni a közzolgáltatási terület meghatározása során.
- Az önkormányzat rendeletében meghatározott közzolgáltatási területen található Ht. szerinti ingatlanhasználó a közzolgáltatást köteles igénybe venni, tehát a közzolgáltatóval szerződést kötni és a közzolgáltatás ellátásához szükséges feltételeket megteremteni.

- Az ingatlanhasználó – függetlenül attól, hogy magánszemély vagy gazdálkodó szervezet – köteles adatszolgáltatást teljesíteni a Ht-ban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott körben és feltételekkel az önkormányzat részére.
- Főszabály szerint az ingatlanhasználó a közszolgáltatás ellátásáért köteles hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizetni.
- Az ingatlanhasználó a közszolgáltatási díj megfizetése alól csak a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben foglalt esetekben mentesülhet, amennyiben az önkormányzat kedvezményt állapított meg.
- Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az, aki a települési hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti

Mindezek alapján tehát az állapítható meg – tekintettel a Ht. 2013. július 12. napjától hatályos fogalomhasználatára is -, hogy az önkormányzati rendeletben közszolgáltatási területként meghatározott területen található ingatlanok használói számára a közszolgáltatás igénybevétele kötelező, és amelyek tekintetében a közszolgáltatási díj megfizetése alól csak az önkormányzat rendeletében foglalt meghatározott esetekben mentesülhet az ingatlanhasználó.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az önkormányzatok a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételének egyes feltételeit, köztük a közszolgáltatási területet, az esetleges kedvezményeket a szünetelés feltételeinek szabályait önkormányzati rendelet keretei között rendezhetik és kell is rendezniük. Ennek megfelelően az önkormányzatok rendeleti szinten szabályozhatják, hogy az egyes lakatlan, elhagyott, romos, vagy ideiglenesen nem használt (szüneteltetés) ingatlanok tekintetében miként rendezik a közszolgáltatási díj kérdését, illetőleg, hogy a közszolgáltatás területének meghatározásán keresztül mely ingatlanokat vonnak a közszolgáltatás körébe, ezen ingatlanok részére díjmentességet, vagy kedvezményt biztosítanak-e, mely ingatlanok tekintetében kell a közszolgáltatónak rendelkezésre állnia. Az Önkormányzatoknak joguk van kedvezményeket biztosítani képviselt lakosságuk részére, de ezzel nem csökken a közszolgáltatási díj mértéke, csak a díjat fizetők terheinek eloszlása változik meg. A nagyobb Önkormányzati díjkedvezmény az Önkormányzatok költségeit növelik. Az illetékes Minisztériumtól a Közszolgáltató veszteségeinek kompenzálását fogja kérni a vonatkozó Korm. rendelet alapján, de az Önkormányzati díjkompenzációk várhatóan nem lesznek elszámolható költségek.

A fentiekre is tekintettel tehát az önkormányzatok kötelezettsége, hogy az erre vonatkozó szabályukat megfelelően kidolgozzák, és ennek megfelelően kellő módon tájékoztassák a közszolgáltatót arról, hogy a közszolgáltatás ellátásának mely

ingatlanokra kell kiterjednie. E körben az önkormányzatoknak figyelemmel kell lenni valamennyi magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekre, a közfeladat ellátás kötelezettségére és arra, hogy e rendeletek tekintetében a felelősségi kör a társulásra nem kerülhetett átruházásra (Mötv 42 §), ezáltal alapvetően az önkormányzatok felelősségi körébe marad.

Részletesen lásd összefoglaló jogi állásfoglalást a tájékoztató **2. mellékleteként**.

A Tájékoztató felolvasása után, hogyha a 2. és 3. napirendi ponttal kapcsolatban van kérdés, észrevétel, akkor e-mailben küldjék el az önkormányzatok a sajobodva@parisat.hu címre, ahogyan ez eddig is történt.

4. napirendi pont

A közszolgáltatás műszaki tartalmának meghatározása 2014.01.01-től

Az van benne, ami elvárás a polgármesterektől, amit jelen pillanatban is a közszolgáltatás ellátásának színvonalát jelenti, ezt tartalmazza az anyag.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazzunk.

A határozati javaslat egyhangúlag elfogadásra került.

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a „**A közszolgáltatás műszaki tartalmának meghatározása 2014.01.01-től**” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

31/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

- 1.) A Társulási Tanács a hulladékkezelési közszolgáltatás indikatív tartalmát a hatályos jogszabályokra és az elérhető hulladékgazdálkodási infrastruktúrára tekintettel az előterjesztésben foglaltak szerint határozza meg 2014. évben a megvalósítás alatt álló KEOP-1.1.1/2F/09/11-2012-0005 számú projekt megvalósításáig. A KEOP-1.1.1/2F projekt lezárását követően a Társulási Tanács a közszolgáltatás műszaki tartalom módosítását megtárgyalja.

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: 2014.01.01-től, a közszolgáltatási szerződés szövegezése vonatkozásában azonnal

- 2.) A Társulás Elnöke a KEOP-1.1.1/2F projekt lezárásáról tájékoztatja a Társulási Tanácsot és előterjesztést készít a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. vezetésével egyeztetve a közszolgáltatás műszaki tartalmának javasolt módosításáról

Felelős: Társulási Tanács, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: értelemszerűen

5. napirendi pont

ZV Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződés tervezete

Szitka Péter, elnök

Itt egy határozati javaslattal a közszolgáltatási szerződést fogadnánk el, valamint a Társulási megállapodásunkat, melyben az a szankció kerül meghatározásra, hogy a tárgyi adós fizet, hogyha nem fizet, akkor a Társulás kiveti önmagából. Még egy határozati javaslat kapcsolódik hozzá, melyben ez a két alapidokumentum elfogadásra kerülne. Ezen túlmenően pedig a Társulás felhatalmazza az elnököt, vagyis engem, a ZV Kft. közszolgáltatáshoz szükséges engedélyezési feladatainak elindítására. Alapvetően az elfogadott határozatokat mindenki beviszi a saját testülete elé, és ott minősített többséggel elfogadja, majd ezt megküldi a Társulás részére. Ezt a folyamatot kell felgyorsítani, hogy mindenkinek kimenne olyan határozati és előterjesztési minta, melybe csak be kell illeszteni a település nevét, és ennek elfogadása gördülékenyen megy.

Van néhány olyan település, akiknek jogi helyzete a Társuláson belül egy speciális helyzetet hoz, melynek feloldására van mód egy függelékben való szerepeltetéssel. Ezek a települések: Nyomár, Hangács, Bánréve, Boldva, Borsodszirák. A jelenleg elfogadott Társulási megállapodásunknak, amibe a szankció beépítésre kerül, és az átvezetésre kerül, ezen függelék, mely ezen településeket érinti, szintén szerves része lesz. Mikor Önöknek kiküldésre kerül, ebben már benne lesz.

Volt néhány észrevétel Ózd részéről, melyek javító szándékkal megérkeztek, melyek befogadásra kerültek, és javításra kerülnek majd. A közszolgáltatási szerződésen belül a 9. oldalon a 9. pontot módosítani szükséges. „Az ürítendő edényzet biztosításáról a közszolgáltató köteles gondoskodni”, ez nem így van. A 9. pontot kivennénk, és átdolgoznánk a módosításokkal a Közszolgáltatási szerződést. Most a 9 pont nélkül a közszolgáltatási szerződés elfogadásra kerülne és abban az esetben, ha van javító szándékú észrevétel, kritika, módosító javaslat, az a következő Társulási Ülésen módosításként elfogadásra kerülhet a közszolgáltatási szerződésben. Hogyha ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van, akkor ezt a sajobodva@parisat.hu e-mail címre kérnénk megküldeni, és azt betérjesztjük a következő Társulási Ülésre.

Vámos Istvánné dr., Arló polgármestere

Mint ahogy a 9. oldal 11. pontja tartalmazza, miért külön díjazás ellenében kell a hulladékgyűjtő zsákokat külön megvenni?

A 11. oldalon pedig a lomtalanítással kapcsolatban pedig azt továbbra is szeretném, ha évente két alkalommal lenne, hiszen az egy alkalom az kötelező a szolgáltató részéről.

Szitka Péter, elnök

Igen, így van, a törvényi minimum egy lomtalanítás, egy másikért pedig fizetünk.

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

A zsákoknál a normál gyűjtőedényzet mértékét meghaladó hulladékról van szó.

Szitka Péter, elnök

Ha bármely észrevétel van az elfogadott közszolgáltatási szerződéshez, mellyel elindul az eljárás, akkor ezeken még lehet finomítani.

Akkor először a 9. pont kivételéről kérnék egy szavazást, aztán pedig a közszolgáltatási szerződésről.

A közszolgáltatási szerződés 9. oldal 9. pontjának kivételéről szavazzunk. A Társulási Tanács 71 igen szavazatával egyhangúlag kivételre kerül.

Aztán a Társulási megállapodásunkba kerülne beépítésre a 12. oldalon 6.2.2. pontban a Társulás tagjai részéről nyújtott önköltségi árkompenzáció.

A határozati javaslaton keresztül kiegészítésre kerül egy függelékkal.

Kérdés, észrevétel van-e?

A Társulási megállapodás 69 igen szavazattal, 2 tartózkodással (2.257 fő) (Ormosbánya, Zubogy) elfogadásra került.

32/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést, melyet most módosítottunk, és a 9. pontot kivettük belőle a Társulási Tanács elfogadja
2. A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodását elfogadja

3. A Társulás felhatalmazza az Elnököt a ZV Kft. közszolgáltatási engedélyezési folyamatainak elindítására, a beérkező közszolgáltatási hatáskör átruházására szóló Testületi határozatoknak megfelelően
4. A KEOP fejlesztési projektben nem résztvevő rekultivációs projekthez társult tagok jogköreit a Társulási megállapodás külön függelékben szabályozza

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: értelemszerűen

A Határozatot a Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

6. napirendi pont

A Társuláshoz történő csatlakozási szándék elvi kérdésének áttekintése

Szitka Péter, elnök

Levezetésre került a kollégák részéről az, hogy mi az, ami miatt most azt mondjuk, hogy jelenleg nem, ezt a későbbi időszakra toljuk át.

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.

A Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a „**A Társuláshoz történő csatlakozási szándék elvi kérdésének áttekintése**” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

33/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

- 1.) A Társulási Tanács az EU támogatásból kiépített hulladékgazdálkodási rendszerre vonatkozó Támogatási Szerződésből fakadó kötelezettségei alapján új Társulási Tag felvételét a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási létesítmények és eszközök igénybevételére vonatkozó szándékkal vonatkozó ISPA és KEOP projektek fenntartási időszakának lejártáig (a projektek záró jelentésének elfogadását követő 5 évig) nem támogatja. A hulladékgazdálkodási létesítmények és eszközök igénybevételére vonatkozó jogosultságokra is kiterjedő tagsági jogról leghamarabb 2015. január 1-i hatályba lépéssel dönt. A döntés előtt csak az adott EU forrás felhasználását a fenntartási időszakban mindenkor ellenőrző erre kijelölt állami szerv előzetes engedélyével ad (jelenleg az NKEK Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nkft.)

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: értelemszerűen

7. napirendi pont:

A Sajó-Bódva Társulás és az ÉHG Zrt közötti földcsere

Szitka Péter, elnök

Az előző Társulási Tanács ülésen Egyebekben már jeleztem, hogy a KEOP 1.1.1/2F projekt megvalósításánál ingatlancsere az, amit megvalósítanánk.

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.
A Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

34/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Társulási Tanács utólagosan hozzájárul a területcseréhez az alábbi mértékben:
ÉHG Zrt. részéről 5094 m², a Sajó-Bódva Társulás részéről : 6231 m².

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: értelemszerűen

8. napirendi pont:

Tájékoztató az országgyűlési képviselőknek írt felkérésről, egyéni képviselői indítvány benyújtására

Szitka Péter, elnök

Dr. Illés Zoltán államtitkár Úr megfogalmazta, hogy jogos a kérésünk, és hogy figyeljük a Magyar Közlöny november havi számait, melyben a kompenzáció valamilyen formában kidolgozásra kerül.

9. napirendi pont:

2013. I-III. negyedév költségvetési beszámolója

Szitka Péter, elnök

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.
A Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

35/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzat Társulási Tanácsa a 2013. I.- III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a szöveges értékelésben, valamint az 1-2. számú mellékletekben foglaltakkal megegyező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szitka Péter elnök

Határidő: azonnal

10. napirendi pont

2014. évi költségvetési koncepciója

Szitka Péter, elnök

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.
A Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

36/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzat Társulási Tanácsa a jelen előterjesztés mellékletét képező, a Társulás 2014. évi költségvetési koncepciótervezetét változatlan tartalommal elfogadja az alábbi szempontok figyelembe vételével:

- A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése.
- A gazdálkodás egyensúlyának megteremtéséhez és az állami és európai uniós pályázatok önerő biztosításához külön figyelmet kell fordítani a Társulás kintlévőségeink behajtására.
- A Társulás alapvető célja a kötelező hulladékgazdálkodási feladatok ellátásának biztosítása, továbbá hatékony, térségi szintű hulladékgazdálkodási rendszer fenntartása és fejlesztése, valamint e célkitűzések alapján igénybe vehető Európai Unió és hazai támogatások elérése, igénybevétele.

Határidő: azonnal

Felelős: Szitka Péter elnök

11. napirendi pont

Egyebek

1. Közzolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárások megindításáról

Szitka Péter, elnök

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.
A Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

*A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a „ **A közzolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárások megindításáról**” című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:*

37/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

- 1.) A Társulási Tanács A ZV Nonprofit Kft. tulajdonosi jogainak gyakorlójaként ezúton hatalmazza fel a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft.-t, hogy a hulladékkezelési közzolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési dokumentációkat elkészítse és a közbeszerzési eljárásokat megindítsa közzolgáltatóként történő kijelölését követően.

Felelős: ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: A ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. közzolgáltatóként történő kijelölését követően azonnal.

- 2.) A közbeszerzési eljárások lezárása előtt a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője köteles a Társulási Tanács elé terjeszteni az eljárás során beérkezett ajánlatokat és bírálatokat. Az ajánlatok és a bírálatok alapján az ajánlatokkal kapcsolatos döntés meghozatala a Társulási Tanács hatásköre.

Felelős: ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: Az ajánlatokra vonatkozó bírálatok elkészítését követően legfeljebb 7 napon belül, a Kbt. eljárásrendi szabályai alapján irányadó határidők betartása mellett

2. 2001/HU/16/P/PE/010 ISPA projekt kapcsán beszerzett eszközök üzemeltetésbe adásáról szóló megállapodás felmondása

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.
A Társulási Tanács 71 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

38/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

- 1) A Társulási Tanács egyetért az előterjesztésben foglaltakkal és felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Sajó-Bódva Konzorciummal 2011. december 15-én 5 éves időtartamra meghosszabbított megállapodást felmondja, valamint a felmondással kapcsolatos levelezések, nyilatkozatok tekintetében a Sajó-Bódva Konzorcium felé eljárjon.
- 2) A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a 2001/HU/16/P/PE/010 ISPA projekt kapcsán beszerzett, a Társulás tulajdonát képező eszközöket (lásd 1. sz. melléklet) a ZV Zöld Völgy Közzolgáltató Nonprofit Kft részére a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás és a ZV Zöld Völgy Közzolgáltató Nonprofit Kft létrejövő közzolgáltatási szerződés keretében üzemeltetésre átadja.

Sztupák Péter, ügyvezető

A legutóbbi Társulási ülésen felvetődött Szikszó kérdése a pályázatával kapcsolatosan, a képviselőtestületi tagoknak is kiküldtük a problémát, azóta hivatalosan semmilyen reakció nem született. Nem látok más megoldást, minthogy a Társulás hozzon ma egy olyan határozatot, amennyiben a visszavonásról a nyilatkozatot 2013. november 30-ig a Társulási tagok számára nem küldi meg, akkor a Társulás a következő ülésén Szikszót kizárja. Már több fordulót tettünk ebben a kérdéskörben, nem látom ennek az értelmét, és nemsokára elbírálás alatt lesz a pályázat, mely számunkra nagyon sok pozitív dolgot jelentene. Azt gondolom, hogy túl nagy a kockázata ennek, hogy emellett elmenjen a Társulás.

Szitka Péter, elnök

Én még azzal egészíteném ki, hogyha arra kapnék a Társulási Tanácstól felhatalmazást, hogy annak a jogkövetkezményeire felhívjam a figyelmét, hogy egy kizárás után neki milyen kötelezettségei vannak. A pályázatból való kiugrás a részének

a visszafizetését jelenti, amit már a városban élőkkel nehéz elfogadtatni. Egy pillanat alatt csődbe megy a város.

Vámos Istvánné dr., Arló

A mi Társulásunk Alapító okiratában benne van-e?

Szitka Péter, elnök

Ezt tartalmazza, de csak jövő év decemberében tudjuk minősített többséggel kizárni. Csak év végével lehet kizárni, de ezt 6 hónappal meg kell előznie a Társulás döntésének. A Társulásnak vissza kell fizetnie az Unió felé a rekultivált személtlerakóból, az ISPA projektből, valamint a KEOP -1.1.1 szelektívából a rá eső részt, és tőle pedig ezt be kell hajtánunk. Szikszónak ez egy óriási anyagi veszteség. Egy elnökségi ülést menet közben javaslok összehívni. Küldjünk a képviselőtestületnek is levelet, hogy ők is lássák, mi az, amit kockáztatnak a kérdéskörben.

2. Szikszó KEOP-1.1.1/C pályázatának visszavonása

39/2013. (XI.06) sz. Társulási Tanácsi Határozat

- 1) A Társulási Tanács utasítja az Elnököt, hogy Szikszó város önkormányzatának polgármesterét és képviselőtestületét tájékoztassa arról, hogy amennyiben a KEOP-1.1.1/C pályázattól való visszalépéséről 2013. november 30-ig testületi határozatot, vagy visszavonó nyilatkozatot nem tesz, akkor 2014. december 31-el minősített többséggel kizárásra kerül.
- 2) A Társulási Tanács utasítja az Elnököt, hogy a kizárásból fakadó jogkövetkezményekről tájékoztatást adjon Szikszó város polgármesterének, és képviselőtestületének.

Felelős: Sitka Péter

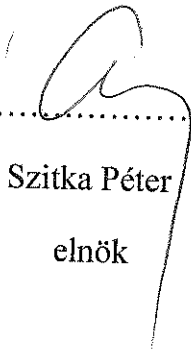
Határidő: értelemszerűen

A határozat egyhangúlag elfogadásra került, 71 tag igen szavazatával.

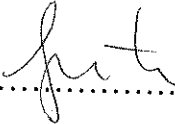
A napirendi pontok megtárgyalását követően egyéb hozzászólás hiányában Elnök Úr megköszönte a polgármesterek jelenlétét és együttműködését, bezárta a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Tanácsának ülését.

Kazincbarcika; 2013.11.06




Szitka Péter
elnök


Kulcsárné Csehes Tünde
jegyzőkönyvvezető


Magyar István
hitelesítő